

Gewichtung der Zuschlagskriterien:

Erstellung der kommunalen Wärmeplanung für den Markt Lappersdorf

1. Angebotswertung

Die Angebotswertung erfolgt entsprechend nachfolgend genannter Zuschlagskriterien und deren Gewichtung. Entsprechende Angaben werden als Teil der Angebotsabgabe gefordert.

Kriterium	Gewichtung in %
1. Preis	40 %
2. Referenzen	20 %
3. Qualifikation des Projektteams	20 %
4. Konzept	20 %

1.1 Kriterium Preis

Der Preis wird aus der Wertungssumme des Angebotes ermittelt. Die Wertungssumme wird ermittelt aus der nachgerechneten Angebotssumme unter Berücksichtigung günstigerer Grund- oder Wahlpositionen sowie eines eventuellen Nachlasses ohne Bedingungen. Für die Angebotswertung wird der Preis (€) wie folgt in eine Punkteskala von 0 bis 6 Punkten normiert:

- 6 Punkte erhält das wertbarste Angebot mit dem niedrigsten Preis.
- 0 Punkte erhält ein fiktives Angebot mit dem 2-fachen des niedrigsten Preises. Alle Angebote mit darüber liegenden Preisen erhalten ebenfalls 0 Punkte. Die Punktermittlung für die dazwischen liegenden Preise erfolgt über eine lineare Interpolation mit bis zu drei Stellen nach dem Komma.

1.2 Referenzen

Es sind drei (3) möglichst abgeschlossene Referenzen innerhalb der letzten 10 Jahre (ab Projektbeginn 2015) anzugeben. Für jedes (Referenz-) Projekt werden maximal sechs (6) Punkte abhängig von der jeweiligen Relevanz für die betreffende Maßnahme und der (ggf. prognostizierten) Auftragssumme vergeben. Fehlende Projekte bis zur geforderten Anzahl werden mit null (0) Punkten bewertet. Der Mittelwert aus den wie beschrieben ermittelten Einzelbewertungen fließt in die Gesamtbeurteilung ein. Jede Projektinstanz wird gemäß folgender Unterkriterien gewichtet, welche im Anschluss detailliert aufgeschlüsselt werden

Unterkriterium	Gewichtung in %
Art des Referenzprojekts	80 %
Auftragssumme des Referenzprojekts	20 %

Die Bewertung des Kriteriums „Art des Referenzobjekts“ erfolgt nach untenstehender Tabelle:

kommunales Wärmeplanungskonzept / Transformationsplan / Machbarkeitsstudie im Rahmen von Kommunalrichtlinien (KRL) oder im Rahmen der Bundesförderung	5
Begleitung einer Maßnahme für einen interkommunalen Verbund	4
Begleitung einer Maßnahme für einen öffentlichen Auftraggeber	2
Begleitung einer Fördermaßnahme	2
+ jeweils Bonus für Abschluss	1

Die Bewertung des Kriteriums „Auftragssumme des Referenzprojekts“ erfolgt nach untenstehender Tabelle:

> 150.000 Euro	6
75.000 – 150.000 Euro	4
25.000 – 75.000 Euro	2
< 25.000 Euro	0

1.3 Qualifikation des Projektteams

Alle Mitarbeiter (m/w/d) des Projektteams, besonders der Projektleiter (m/w/d) sowie stellvertretende Projektleiter (m/w/d), sind verbindlich unter Angabe von Namen, Qualifikation und beruflicher Erfahrung sowie der vorgesehenen Aufgabenschwerpunkte zu benennen. Geben Sie zu jedem Mitarbeiter (m/w/d) die geplante Kapazität in Wochenstunden an. Für die Evaluation des eingesetzten Personals werden folgende Unterkriterien mit entsprechender Gewichtung in der Gesamtpunktzahl berücksichtigt.

Unterkriterium	Gewichtung in %
Qualifikation des Projektteams	60 %
Erfahrung des Projektleiters/der Projektleiterin	20 %
Erfahrung der Stellvertretung	20 %

Die Bewertung der Qualifikation (a) erfolgt nach untenstehender Tabelle:

Mindestens 2 Personen mit Master oder Diplom Abschluss Uni/FH im Projektteam	6
Mindestens 1 Person mit Master oder Diplom Abschluss Uni/FH und 1 Person mit Bachelorabschluss oder ein staatlich geprüfter Techniker/in im Projektteam	4
Mindestens 1 Person mit Master oder Diplom Abschluss Uni/FH im Projektteam	2
Keine Personen mit Master oder Diplom-Abschluss Uni/FH im Projektteam	0

Die Bewertung der Erfahrung des Projektleiters/der Projektleiterin und der Stellvertretung erfolgt jeweils nach der untenstehenden Tabelle. Die Referenzen sind im Angebot zu nennen um eine Relevanz dieser gemäß Section 1.2. zu ermitteln:

3 Referenzen	6
2 Referenzen	4
1 Referenzen	2
Keine Referenzen	0

1.4 Kriterium Konzept

Im Kriterium Konzept werden die folgenden Unterkriterien mit der jeweils angegebenen absoluten Gewichtung berücksichtigt.

Unterkriterium	Gewichtung in %
Aufbau, Methodik, Ablauf- und Zeitplanung	50 %
Qualität der vorzulegenden Kommunikationsstrategie	50 %

Qualität der mit dem Angebot vorzulegenden Ausarbeitung der konzeptionellen Darstellung der vorgesehenen Vorgehensweise hinsichtlich:

- Nachvollziehbarkeit und Plausibilität der Ablauf- und Zeitplanung
 - Wie können Sie sich aus heutiger Sicht in einem Grobraster die Planungszeiten für die Erstellung der kommunalen Wärmeplanung vorstellen?
 - Welche weiteren wichtigen Meilensteine können Sie identifizieren?
 - Wo und wie planen Sie Zeitreserven ein?
 - Wie gewährleisten Sie grundsätzlich die Einhaltung von Terminen?
 - Welche Vertretungsregelungen sehen Sie im Urlaubs- oder Krankheitsfall vor?
- Nachvollziehbarkeit und Plausibilität bezüglich des Aufbaus und der Methodik
 - Wie gehen Sie an ein derartiges Projekt heran?
 - Welche Herausforderungen sehen Sie bei dem vorliegenden Projekt für die Erstellung der kommunalen Wärmeplanung für die Gemeinde Leiblfing bezüglich der örtlichen Besonderheiten?

Die Bewertung von Kriterium „Aufbau, Methodik, Ablauf- und Zeitplanung“ erfolgt nach untenstehender Tabelle:

Sehr guter Eindruck	6
Guter Eindruck	4
Befriedigender Eindruck	2
Eindruck unzureichend	0

Qualität der mit dem Angebot vorzulegenden Kommunikationsstrategie hinsichtlich:

- Beteiligungskonzept
- Kommunikation mit Auftraggeber und Gremien (insbesondere Gemeinderat Leiblting) nach Bedarf
- Regelmäßige Kenntnisnahmen des Projektfortschritts
- Auf Nachfrage erreichbare, klar benannte Ansprechperson(en)
- Bereitschaft je nach Bedarf des Auftraggebers, Termine online oder vor Ort wahrzunehmen
- Konzept zur (inter-)kommunalen Veröffentlichung der Auswertungsergebnisse, um dieses der Öffentlichkeit, Bürgerinnen und Bürgern, etc. bereitzustellen
- Ausarbeitung von Pressetexten, um die Öffentlichkeit für die Thematik zu sensibilisieren D

Die Bewertung von Kriterium „Qualität der vorzulegenden Kommunikationsstrategie“ erfolgt nach untenstehender Tabelle:

Methoden sehr gut geeignet (Ziele werden voraussichtlich über die Erwartungen hinaus erreicht)	6
Methoden geeignet (Ziele werden voraussichtlich nach Standard erreicht)	4
Methoden bedingt geeignet (Ziele werden voraussichtlich kaum erreicht)	2
Methoden nicht geeignet (Ziele werden voraussichtlich nicht erreicht)	0

2. **Zuschlagserteilung**

Der Zuschlag erfolgt auf das Angebot, welches unter Berücksichtigung vorstehend genannter Kriterien und Gewichtungen insgesamt den höchsten Punktwert erreicht. Bei Punktgleichheit erfolgt der Zuschlag auf das Angebot mit dem niedrigeren Preis.